

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, МЕНЕДЖМЕНТА И
ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

Кафедра финансов и кредита

**ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ**

(на примере ООО «РУСФОР»)
(выпускная квалификационная работа)

Выполнил студент
4 курса, группа 241в
Э.Э. Байрамов

Научный руководитель:
д.э.н., доцент
О.В. Титова

Работа защищена
«__» _____ 2018 г.

оценка _____

Председатель ГЭК

Допустить к защите
зав. кафедрой
д.э.н. Межов С.И

«__» _____ 2018 г.

Барнаул 2018

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ФАКУЛЬТЕТ МИЭМИС КАФЕДРА Финансы и кредит
НАПРАВЛЕНИЕ Экономика ПРОФИЛЬ Финансы и кредит
ГРУППА 241 в

**ЗАДАНИЕ
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**

Обучающийся Байрамов Эхтибар Эхтибарович

1 Тема ВКР «Повышение финансовой устойчивости коммерческой организации (на примере ООО «РУСФОР»))»

2. Срок сдачи обучающимся законченной работы _____

3. Исходные данные по работе Нормативно-правовые документы, учебная литература, публикации периодической печати, бухгалтерская отчетность ООО «РУСФОР»

4. Содержание разделов выпускной квалификационной работы (наименование глав)

1 Теоретические основы изучения финансовой устойчивости организации в современных условиях

2 Оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия ООО «РУСФОР»

5. Перечень графического материала таблицы, рисунки _____

6. Консультанты по разделам ВКР

Раздел	Консультант	Задание выда: Подпись, дата	Задание принял Подпись, дата
1 Теоретические основы изучения финансовой устойчивости организации в современных условиях	О.В. Титова		
2 Оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия ООО «РУСФОР»	О.В. Титова		

7. Дата выдачи задания _____

Руководитель выпускной квалификационной работы _____
(подпись)

Обучающийся _____
(подпись)

РЕФЕРАТ

Тема работы: «Повышение финансовой устойчивости коммерческой организации (на примере ООО «РУСФОР»»).

Цель работы – провести анализ финансовой устойчивости организации и разработать мероприятия для улучшения финансового состояния ООО «РУСФОР».

Предмет – процесс управления финансовой устойчивостью ООО «РУСФОР».

Объект - система отношений финансово-хозяйственной деятельности ООО «РУСФОР».

Нормативно-правовой базой выпускной квалификационной работы является российское законодательство, нормативные акты Министерства Финансов и Министерства по налогам и сборам РФ, нормативно-правовые акты субъектов РФ.

В качестве информационной основы были использованы данные бухгалтерской отчетности ООО «РУСФОР» за 2015-2017 гг.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования полученных результатов руководством предприятия с целью принятия решений по повышению финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде.

Работа изложена на 63 страницах, включает 29 таблиц, иллюстрирована 4 рисунками.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	7
1.1 Сущность и значение финансовой устойчивости организации в современных условиях.....	7
1.2 Методические подходы к оценке и моделированию финансовой устойчивости.....	15
1.3 Особенности моделирования и управления финансовой устойчивости предприятия.....	22
2 ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «РУСФОР» И РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ.....	27
2.1 Организационно-экономическая характеристика ООО «РУСФОР».....	27
2.2 Оценка финансовой устойчивости ООО «РУСФОР».....	33
2.3 Мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Процесс перехода к рыночным отношениям поставил на первый план при взаимодействии экономических субъектов условия взаимовыгодного партнерства и общий экономический интерес, непосредственно связанный с кредитоспособностью заемщика. Неплатежеспособное предприятие не будет привлекательно ни для поставщиков, ни для инвесторов. Оно создает угрозу потери как собственных, так и привлеченных ресурсов.

На современном этапе формирования мировой экономики задачи любого хозяйствующего субъекта нацелены на определение позиций среди конкурентов и перспектив развития в будущем, что является жизненно важным этапом его деятельности.

Предприятиям, для того чтобы уменьшить риск невозврата кредита в установленные сроки, необходимо проводить анализ финансового состояния и особенно внимание уделять своей финансовой устойчивости. Зачастую у предприятия на текущий момент имеются денежные средства для покрытия своих обязательств, тем не менее через несколько дней они могут испытывать потребность в привлечении заемных средств. Поэтому необходимо проводить анализ финансовой устойчивости с целью принятия руководством предприятия управленческих решений. Анализ кредитоспособности сопровождается подробным исследованием количественных и качественных характеристик заемщика с точки зрения их влияния на класс кредитоспособности, качество обеспечения по кредиту и степень кредитного риска.

Цель работы – провести анализ финансовой устойчивости организации и разработать мероприятия для улучшения финансового состояния ООО «РУСФОР»

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) рассмотреть теоретические основы проведения оценки финансовой устойчивости коммерческой организации;
- 2) провести анализ и оценку финансовой устойчивости организации пищевой промышленности Алтайского края ООО «РУСФОР»;
- 3) разработать мероприятия по повышению финансовой устойчивости и платежеспособности исследуемой организации.

Объект - система отношений финансово-хозяйственной деятельности ООО «РУСФОР».

Предметом – процесс управления финансовой устойчивостью.

Нормативно-правовой базой выпускной квалификационной работы является российское законодательство, нормативные акты Министерства Финансов и ФНС России, нормативно-правовые акты субъектов РФ.

В качестве информационной основы были использованы данные бухгалтерской отчетности ООО «РУСФОР» за 2015-2017 гг.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования полученных результатов руководством предприятия с целью принятия решений по повышению финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, ее цель и задачи, а также объект, предмет, методы исследования в работе.

В первой главе представлен теоретический анализ особенностей оценки финансовой устойчивости организации.

Во второй главе дана организационно-экономическая характеристика ООО «РУСФОР» и проведена детальная оценка его финансовой устойчивости на основе абсолютных и относительных показателей, а также смоделированы направления повышения финансовой устойчивости предприятия и рассчитан экономический эффект от их реализации.

Заключение содержит основные выводы по работе.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

1.1 Сущность и значение финансовой устойчивости организации в современных условиях

Финансовая устойчивость является достаточно важной характеристикой деятельности предприятий в современных условиях. Главная задача управления финансами заключается в достижении и сохранении необходимого уровня финансовой устойчивости, чем выше уровень финансовой устойчивости, тем более стабильно развивается предприятие под влиянием как внешних и внутренних угроз.

Российскими и зарубежными экономистами дано большое число понятий сущности финансовой устойчивости. Ряд из них объединяют понятие финансовой устойчивости вместе с другими финансовыми категориями, такими как финансовое состояние или платежеспособность. Следовательно, ниже представим сущность финансовой устойчивости и выявим ее место среди других экономических категорий

В таблице 1.1 представлены определения понятия «финансовая устойчивость предприятия».

Таблица 1.1 - Подходы к определению понятия «финансовая устойчивость предприятия»

Подход	Понятие	Ученые
А	1	2
Финансовая устойчивость как характеристика финансового положения предприятия	Отражает стабильность финансового положения, которая обеспечивается высоким удельным весом собственных средств в сумме используемых финансовых средств.	Бланк И.А. [8, с. 24]
	Состояние счетов организации, гарантирующее ее платежеспособность в течение всего периода функционирования	Шеремет А.Д. [39, с. 84]
	Соответствующая организации рациональная структура активов, позволяющая обеспечивать постоянный прирост финансовых ресурсов в динамике развития организаций с учетом инновационного совершенствования бизнес-процессов и достижения высокой конкурентоспособности	И.М. Поздняков [26, с. 109]

Продолжение таблицы 1.1

А	1	2
Финансовая устойчивость предприятий как способность предприятия	Способность в условиях предпринимательского риска реализовывать основные и прочие виды деятельности.	Г.В. Федорова [33, с. 102]
	Способность предприятия обеспечить деятельность за счет собственных средств, не допуская неоправданной кредиторской задолженности и своевременно рассчитываться по своим обязательствам.	Г.В. Федорова [33, с. 104]
	Способность осуществлять основные и прочие виды деятельности в условиях предпринимательского риска и изменяющейся среды бизнеса с целью максимизации благосостояния собственников, укрепления конкурентных преимуществ организации с учетом интересов общества и государства.	В.В. Ковалев, О.Н. Волкова [16, с. 80]
	Способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска.	Савицкая Г.В. [30, с. 96]
Финансовая устойчивость как система	Системное понятие, которое включает несколько составляющих: система финансового обеспечения, система организации движения финансовых ресурсов, объемы и структура финансовых ресурсов, система формирования доходов, система осуществления расходов	О.Р. Гараева [11, с. 95]

Исходя из представленных в таблице 1.1 определений, можно выделить три подхода к раскрытию сущности финансовой устойчивости:

- финансовая устойчивость как характеристика финансового состояния,
- финансовая устойчивость как финансовая способность,
- финансовая устойчивость как финансовая система.

Таким образом, финансовая устойчивость представляет собой экономическую категорию, индикатор эффективного и стабильного развития предприятия, его финансовую безопасность, обеспечивающую достижение экономического и социального эффекта [43, с. 139].

Исходя из мнения российских экономистов, различают понятия финансового состояния и финансовой устойчивости, платежеспособности и финансовой устойчивости. Финансовое состояние выступает как экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота, и способность предприятия к саморазвитию на определенный

период времени. В то время как финансовая устойчивость является одной из характеристик финансового состояния таких как оборачиваемость, рентабельность, платежеспособность [9, с. 111].

Стоит отметить, что понятия финансовой устойчивости и платежеспособности довольно близки, однако не равнозначны. Финансовая устойчивость позволяет сделать вывод о состоянии предприятия в долгосрочном периоде, оценить структуру его капитала в целом, комплексно отражает производственный и финансовый потенциал рассматриваемого субъекта бизнеса [42, с. 52]. Под платежеспособностью понимается способность предприятия своевременно гасить свои платежные обязательства в текущий момент времени и за счет имущества в денежной форме. Обладая достаточным уровнем финансовой устойчивости в перспективе предприятие, может в определенный период времени оказаться неплатежеспособным.

Финансовая устойчивость предприятия является главным компонентом его экономической безопасности, общей его устойчивости, характерный индикатор стабильно образующегося превышения доходов и расходов».

Исследование концепции финансовой устойчивости организаций позволяет выделить огромное разнообразие взаимосвязанных и взаимозависимых факторов, непосредственно либо косвенно воздействующих на финансовую устойчивость субъектов хозяйствования.

Однако на сегодняшний день единый подход к классификации факторов, влияющих на уровень устойчивости финансовой системы организаций, в экономической литературе отсутствует. В связи с этим, главной проблемой является разработка такой классификации, которая бы с наибольшей степенью достоверности отражала их место и уровень влияния при оценке финансовой устойчивости организаций.

Большинство авторов (Л.Т. Гиляровская, А.Д. Шерemet, И.А. Бланк), акцентируют свое внимание на выделении лишь внутренних и внешних факторов, как наиболее значимых при учете воздействия на уровень финансовой устойчивости организаций. В то время как первые напрямую

зависят от организации работы самой компании, и могут подвергаться корректировкам посредством изменения экономической среды; вторые, являются внешними, а их изменение либо частично, либо полностью неподвластно воле руководства.

К числу факторов внешней и внутренней среды, оказывающих непосредственное влияние на финансовую устойчивость хозяйствующих субъектов Л.Т. Гиляровская относит следующие (таблица 1.2).

Таблица 1.2 - Факторы, оказывающие влияние на финансовую устойчивость организаций [44, с. 64]

Факторы	Краткая характеристика
Экономическая политика государства	От проводимой государством экономической политики (уменьшение налогов, поощрение отечественных производителей, принимаемые меры по повышению качества выпускаемых товаров либо оказываемых услуг) зависит напрямую уровень финансовой устойчивости организаций.
Колебание курса валют	Данный фактор затрагивает, в основном, организации, которые совершают валютные операции, имеют в наличии иностранную валюту и т.д.
Банкротство должников	Неплатежеспособность должников неизбежно ведет к невозможности получения организацией своих долгов
Инфляция	Рост темпов инфляции в стране оказывает негативное влияние на финансовую устойчивость организаций
Сезонность денежных потоков	В некоторых организациях основные денежные потоки приходятся на определенное время года
Качество выпускаемой продукции	Продукция высокого качества обеспечивает рост покупательной способности, что положительно сказывается на общем финансовом состоянии организации
Требования кредиторов	Даже для самой финансово устойчивой организации единовременное требование кредиторами возмещения долгов может обернуться абсолютно неожиданными последствиями, вплоть до банкротства
Изменение налоговой системы	Повышение налоговых платежей в стране может привести к ситуации, когда организация будет не в силах рассчитываться по ним, что впоследствии будет способствовать снижению уровня финансовой устойчивости организации

В дополнение к данному перечню О.Р. Гараева в качестве основных выделяет факторы отраслевой принадлежности организации, а также степени монополизации и импортозамещения в отрасли [11, с. 96].

Отраслевая принадлежность является одним из наиболее значимых факторов в связи с тем, что вид выпускаемой продукции в значительной

степени предопределяет спрос на неё, а также уровень устанавливаемых цен и, как следствие, доходов организации.

Влияние степени монополизации отрасли на уровень финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта заключается в том, что в высокомонополизированных отраслях устойчивость финансовой системы, по определению, будет выше, что объясняется установлением монопольно высоких цен на производимую продукцию. В то время как для отраслей, в которых преобладают конкурентные отношения, свойственна неопределенность финансовых результатов, что, в свою очередь, порождает необходимость разработки системы специальных мер по управлению финансовой устойчивостью данных субъектов хозяйствования.

Не менее значимым фактором, воздействующим на финансовую устойчивость особенно российских организаций, является также степень импортозамещения в отрасли. Высокий уровень импорта в значительной мере усложняет положение российских производителей, деятельность которых ориентирована преимущественно на отечественный рынок [4, с. 72].

В свою очередь В.О. Мазур рассматривает только внешние факторы, воздействующие (прямо либо косвенно) на финансовое состояние организаций. Учитывая тот факт, что любая организация вынуждена в процессе осуществления своей деятельности так или иначе контактировать с находящейся в непрерывном движении изменчивой внешней средой, одной из важнейших составляющих её успешного функционирования он определяет способность организации своевременно и оперативно (а главное эффективно!) справляться с данными изменениями [23, с. 50].

Всю совокупность внешних факторов он подразделяет на 4 категории: экономические, политико-правовые, социокультурные, технологические.

К экономическим факторам, главным образом, он относит стадии экономического цикла, а также благополучие и здоровье экономики страны в целом, которые оказывают непосредственное влияние на прибыльность организации.

Однако, если брать во внимание размеры организаций, стоит заметить, что в России значительно преобладают малые и средние предприятия. А, следовательно, сфера их деятельности представлена преимущественно регионами. В связи с этим, на наш взгляд, в данной категории факторов целесообразно основное внимание сосредоточить на состоянии именно региональной экономики, особенно с учетом присущей для России высокой степени дифференциации регионов относительно уровня индустриального развития, финансового потенциала и ресурсообеспеченности. В то время как плохие экономические условия будут вести, соответственно, к снижению спроса на товары; благоприятные, напротив – будут предоставлять возможности для его роста [24, с. 924].

Под политико-правовыми В.О. Мазур, прежде всего, подразумевает факторы законодательного и государственного характера, которые способны как ограничить деятельность организации, так и повлиять на уровень имеющихся у нее возможностей и угроз [23, с. 51].

К числу социо-культурных он относит все те факторы, за счет которых формируется стиль жизни и работы общества и которые так или иначе оказывают влияние практически на все организации.

Технологические – факторы, отражающие уровень научного и технологического развития, а именно революционные технологические перемены и открытия, которые могут представлять для организации не только большие возможности, но и серьезные угрозы.

Рассмотрев внешние факторы, можно сделать вывод о том, что они оказывают достаточно ощутимое воздействие как на общее финансовое состояние организации, так и на её финансовую устойчивость в частности.

Что касается внутренних факторов, к ним, как уже отмечалось ранее, относятся факторы, напрямую зависящие от организации работы хозяйствующего субъекта [41, с. 8].

Так, успех или неудача предпринимательства в большинстве своем определяется структурой и составом выпускаемых товаров (выполняемых

работ, оказываемых услуг). В связи с этим, важно не только заранее решить, что выпускать, но и четко определить организацию процесса производства, а именно, избрать наиболее эффективные производственные технологии, а также модели системы производства и управления, т.к. от этого во многом зависят издержки производства.

Не менее важным фактором является состав и структура активов и финансовых ресурсов хозяйствующего субъекта, а также избранная тактика и стратегия управления ими. Так как, во-первых, устойчивость организации и её потенциальная предпринимательская результативность определяются непосредственно качеством управления текущими активами, а также составом и количеством задействованных при этом оборотных средств, размером запасов и активов в денежной форме и т.д. А во-вторых, чем больше деятельность организации обеспечена собственными финансовыми ресурсами (в первую очередь прибылью), тем спокойнее она чувствует себя в рыночной среде. При этом, важно учитывать не только общую массу прибыли, но и структуру ее распределения, а также долю, направляемую на развитие производства.

Весомое воздействие на уровень финансовой устойчивости субъекта хозяйствования оказывают также и дополнительно мобилизуемые им на рынке ссудных капиталов финансовые средства. Чем больше он способен привлечь финансовых ресурсов, тем, соответственно, выше его финансовые возможности. Однако, здесь важно учесть возросшие финансовые риски, связанные с невозможностью своевременного и полного погашения своих обязательств. Особую роль в данном случае играют формируемые организацией резервы, так как представляют собой некоторые финансовые гарантии платежеспособности любого хозяйствующего субъекта [29, с. 118].

Степень совокупного влияния вышеперечисленных факторов зависит как от их соотношения, так и от стадии производственного цикла организации, а также от профессионализма менеджеров. Согласно практике, огромное количество предпринимательских неудач связано именно с неспособностью

менеджеров своевременно учесть и оперативно среагировать на изменения внутренней и внешней среды.

Итак, изучив факторы внешней и внутренней среды, оказывающие непосредственное либо косвенное влияние на финансовую устойчивость организации, нами были сформированы следующие выводы.

Во-первых, финансовая устойчивость – это результат наличия у организации некоего запаса прочности, защищающего её от случайностей и резких и неожиданных колебаний факторов внутренней и внешней среды.

Во-вторых, умение своевременно выявлять и достоверно определять уровень влияния данных факторов, а также оперативно принимать качественные управленческие решения является важнейшим условием существования любого субъекта хозяйствования, так как разумный учет факторов в процессе управления организацией может повысить уровень его платежеспособности, ликвидности и, как следствие, финансовой независимости .

Под понятием «финансовая устойчивость» кроется составная часть общей устойчивости любого субъекта хозяйственной деятельности, наличие средств и возможностей для поддержания своей деятельности, в том числе и погашения краткосрочной задолженности и долгосрочных обязательств [37, с. 80].

Обобщение различных подходов к понятию «финансовая устойчивость» организации позволяет заключить, что финансовая устойчивость – такое финансовое положение организации, которое позволяет ей стабильно и бесперебойно функционировать и развиваться, оставаясь при этом ликвидной, платежеспособной и инвестиционно-привлекательной организацией.

Анализ обозначенных аспектов позволяет своевременно отследить негативные тенденции в финансовой ситуации предприятия, выявлять слабые места в существовании и развитии предприятия, опасные недочеты и сбои в работе, могущие привести к его финансовому краху, принять меры по их укреплению и устранению, что позволит не только вернуть репутацию предприятию, но и возратить его платежеспособность и прибыльность.

1.2 Методические подходы к оценке и моделированию финансовой устойчивости

Говоря об особенностях анализа финансовой устойчивости организации в контексте некоторых базисных критериев, отметим два из них, по нашему мнению, представляющихся доминантными: прибыль и рентабельность.

Главная цель любой организации состоит в максимизации прибыли. Однако эта цель может в определенном разрезе выступать как средство: посредством максимизации прибыли организация достигает определенного положения на свободном рынке и последовательно упрочняет его, при этом сама целевая установка (максимум прибыли, соотнесенный к определенному временному промежутку) приобретает главенствующее значение в ситуации совершенной конкуренции: на свободном рынке много организаций, а процедура «входа-выхода» не затруднена [40, с. 217].

Прибыль - целевой комплексный показатель, отражающий финансовый результат и эффективность его деятельности. Определяя основные аспекты, характеризующие механизм формирования прибыли организации на различных этапах ее развития, отметим, что прибыль - есть комплексный интегральный показатель, объем финансовых результатов деятельности организации в разрезе следующих ее видов:

- Прибыль, получаемая как итог основной деятельности организации. Данный вид прибыли отражает степень эффективности той, деятельности, которая определена в уставных документах организации.

- Прибыль, извлекаемая от операционной (финансовой) деятельности организации: фактически данный вид прибыли - есть разница между суммой операционных доходов и операционных расходов.

- Внереализационная прибыль - разница между объемом внереализационных доходов и внереализационных расходов.

Каждый этап жизненного цикла организации подразумевает максимизацию уровня значимости конкретного вида деятельности, и как

следствие, конкретной категории прибыли. Так, к примеру, прибыль от основной деятельности будет доминантной на стадии роста организации, в то время как повышение значимости операционной прибыли может иметь место на стадии зрелости, когда снижается спрос на продукты - товары и услуги - предлагаемые субъектом хозяйствования рынку [5, с. 14].

Следующая особенность критериев оценки финансовой устойчивости организации - необходимость ориентации на достижение определенного уровня «рентабельность». Рентабельность может быть определена как относительный показатель экономической эффективности производственной и коммерческой деятельности. Данный показатель позволяет судить о степени эффективности использования финансовых, материальных, трудовых и денежных и др. ресурсов, которые были затрачены для производства конкретного продукта.

Коэффициент рентабельности определяется как некоторое отношение прибыли к активам либо многообразным потокам, её формирующим. Вместе с тем, сами показатели положительной прибыли и рентабельности еще не говорят о перспективном длительном положении, таком как финансовая устойчивость организации.

Понимая максимизацию прибыли как действительную сущностную цель функционирования организации, следует стремиться к созданию такой ситуации, в которой поступление денежных средств носило бы распределенный во времени характер.

Многими российскими экономистами предлагается традиционная оценка финансовой устойчивости организации с использованием системы финансовых коэффициентов, которые рассчитываются как соотношение абсолютных показателей актива и пассива баланса. Оценка финансовых коэффициентов заключается в их сравнении с базисными величинами, а также их динамики за отчетный период и за ряд лет.

Оценка финансовой устойчивости компании позволяет установить:

- степень финансовой независимости предприятия;

- наличие собственных и приравненных к ним оборотных средств, их динамику и обеспеченность сохранности;
- размер оборотного рабочего капитала;
- степень ускорения (или замедления) оборачиваемости оборотных активов;
- полноту соответствия фактического наличия всех оборотных средств, стоимости фактических запасов и затрат, отраженных во втором разделе актива баланса;
- наличие финансовых ресурсов предприятия, их состав, структуру и динамику
- уровень мобилируемости запасов, товарно-материальных ценностей и производственных затрат;
- реальность дебиторской и кредиторской задолженности [38, с. 286].

В условиях кризисного периода оценка финансовой устойчивости организации приобретает особую актуальность.

Задачи оценки финансовой устойчивости компании следующие:

- определение динамики показателей финансовой устойчивости;
- выявление факторов финансовой устойчивости компании;
- анализ количественных и качественных изменений финансовой устойчивости;
- характеристика финансовой устойчивости на ту или иную дату.

Информационной основой анализа финансовой устойчивости выступает бухгалтерская отчетность компании – бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, пояснения.

В современной научной литературе имеются различные подходы к оценке финансовой устойчивости. Согласно традиционному подходу финансовая устойчивость оценивается на основе абсолютных и относительных показателей и состоит из двух этапов.

На первом этапе рассчитывают и анализируют абсолютные показатели финансовой устойчивости, которые позволяют определить тип финансовой ситуации на предприятии.

Определяются излишек или недостаток источников формирования запасов:

1. Размер собственного оборотного капитала.
2. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов.
3. Общий размер источников формирования запасов [6, с. 104].

Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования.

На основе расчета этих показателей определяется тип финансовой устойчивости, которая может быть:

- абсолютной;
- нормальной;
- неустойчивым финансовым состоянием;
- кризисным финансовым состоянием [6, с. 58].

На втором этапе анализируют относительные показатели финансовой устойчивости или финансовые коэффициенты.

Сумма собственных оборотных средств характеризует часть средств хозяйствующего субъекта, являющуюся источником покрытия его текущих активов. Расчетный показатель, зависит от структуры активов и источников средств. Он имеет колоссальную значимость для организаций, которые занимаются различными посредническими операциями и коммерческой деятельностью. Рост этого показателя в динамике расценивается как благоприятное направление при прочих равных условиях [12, с. 71].

Маневренность функционирующего капитала показывает часть собственных оборотных средств, находящуюся в форме капитала, т.е. средства, с абсолютной ликвидностью. Стабильно развивающееся предприятие обычно

имеет показатель, меняющийся в границах от нуля до единицы. Рост показателя в динамике принимается во внимание в виде положительной тенденции. Приемлемый приблизительный результат показателя устанавливается организацией и может зависеть, например, от того, как высок его ежедневный спрос в свободных денежных ресурсах [10, с. 19].

Показатель покрытия запасов вычисляется отношением величины и суммы «нормальных» источников покрытия запасов. При значении показателя меньше единицы, финансовое положение организации оценивается как неустойчивое. Этот коэффициент демонстрирует платежные возможности, которые оцениваются как при своевременных расчетах с дебиторами, так и в случаях продажи, при необходимости материальных оборотных средств.

Для измерения финансовой устойчивости используются различные методы (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 - Методы анализа финансовой устойчивости [15, с. 1268]

Также при оценки финансовой устойчивости рассчитываются такие коэффициенты как:

- коэффициент концентрации собственного капитала;
- коэффициент концентрации заемного капитала;
- коэффициент маневренности собственного капитала;
- коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств.

В современной научной литературе имеются нетрадиционные подходы к оценке финансовой устойчивости. К ним относятся:

- интегральная оценка финансовой устойчивости;
- экспертные методы оценки финансовой устойчивости;
- рейтинговая оценка финансовой устойчивости [18, с. 96].

Каждая из методик имеет свои преимущества и недостатки.

Использование традиционного подхода к оценке позволяет провести сравнение финансовых показателей предприятия с эталонными или наилучшими у конкурентов. Особенность и преимущество этой методики заключается в том, что в рамках ее возможно провести анализ необходимого прироста собственного капитала, что имеет большой вес при разработке менеджерами управленческих решений для дальнейшей деятельности предприятия. Недостаток – трудоемкость работ.

С целью оценки финансовой устойчивости применяются абсолютные показатели, которые позволяют оценить уровень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования. Можно выделить следующие показатели: размер собственных оборотных средств; наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат; общая величина источников формирования запасов и затрат; излишек / недостаток собственных оборотных средств и прочие.

В таблице 1.3 представлены методики оценки платежеспособности и финансовой устойчивости, предложенные разными российскими учеными-экономистами.

Финансовая устойчивость организации характеризуется состоянием собственных и заемных средств и оценивается с помощью системы финансовых коэффициентов.

Таблица 1.3 - Методики оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия

Автор	Методика анализа финансовой устойчивости
В.В. Ковалев [16, с. 109]	коэффициенты автономии, зависимости; коэффициент концентрации заемного капитала; коэффициент соотношения заемного и собственного капитала предприятия
О.П. Райская [28, с. 39]	коэффициенты финансовой независимости; коэффициент зависимости; финансовый леверидж
О.В. Ефимова [12, с. 86]	коэффициенты финансовой независимости; коэффициент финансового рычага; коэффициент инвестирования; коэффициент постоянного актива
Н.П. Любушин [22, с. 88]	коэффициенты финансовой зависимости; коэффициент автономии; коэффициент маневренности; коэффициент инвестирования и др.
Л.Т. Гиляровская [44, с. 64]	показатели финансовой (рыночной) устойчивости: финансовой независимости, устойчивости, финансирования, маневренности собственного капитала
Г.В. Савицкая [30, с. 136]	коэффициенты финансовой независимости, левериджа, постоянного актива, обеспеченности оборотных активов собственными средствами

Так, в таблице 1.4 представлена система показателей оценки финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 1.4 - Система показателей оценки финансовой устойчивости [21, с. 6]

Наименование показателя	Ошибка!	Методика расчета	Нормативное значение
Коэффициент финансовой независимости	$K_{ф.н.}$	Собственный капитал/Активы	>0.5
Коэффициент финансовой зависимости	$K_{ф.з.}$	Заемный капитал/Активы	<0.5
Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{ф.у.}$	Собственный капитал + долгосрочные обязательства/Активы	0.8-0.9
Коэффициент финансирования	$K_{фин}$	Собственный капитал/Заемный капитал	>1
Коэффициент инвестирования	$K_{инв}$	Собственный капитал/Внеоборотные активы	>1
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{манев}$	Собственный капитал - внеоборотные активы/Собственный капитал	0.2-0.5
Коэффициент постоянного актива	$K_{п.а.}$	Внеоборотные активы/Собственный капитал	≤ 1
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	$K_{обесп.}$	Собственный капитал - внеоборотные активы/Оборотные активы	0.1

Результаты анализа коэффициентов позволяют выполнить следующее: оценить финансовое положение бизнеса; выявить направления деятельности, требующие особого внимания; проектировать и прогнозировать направления перспективной деятельности.

1.3 Особенности моделирования и управления финансовой устойчивости предприятия

В современных условиях можно выделить ряд проблем оценки финансовой устойчивости предприятий, основой которых является стремление максимизации размера прибыли в конкретный период времени. Данная цель является, безусловно, достаточно важной. Однако, и в этом кроется механизм разрешения всех проблемных аспектов – необходимо достижение пролонгированной во времени прибыльности и устойчивости, путем сопоставления данных аспектов с этапами жизненного цикла организации.

Как отмечалось выше, в настоящее время обеспечение финансовой устойчивости для отечественных предприятий является достаточно проблематичным. К потере финансовой устойчивости предприятий могут привести как внешние, так и внутренние причины.

К одной из основных проблем обеспечения финансовой устойчивости предприятий в современных условиях можно отнести изменение условий рынка, экономические кризисы, изменение политической ситуации, нехватку инвестиций и ужесточение финансовой политики государства. По этим причинам хозяйствующие субъекты могут оказаться в тяжелом положении [31, с. 80].

Однако проблемы обеспечения финансовой устойчивости предприятий могут быть и не связаны с обстановкой в стране.

Ключевой проблемой обеспечения финансовой устойчивости предприятий в современных условиях выступают вопросы кредитования.

Практически любая компания, от малого предприятия до огромных корпораций, строит свою хозяйственную деятельность на заемном капитале. Современный стиль и характер экономики требует быстрого темпа принятия решений, которые, к тому же, должны быть обеспечены достаточным количеством активов для того, чтобы принести прибыль лицу или организации, принявшей такое решение. Вместе с тем, несмотря на большое количество интересных разработок, создаваемых отдельными инноваторами и крупными предприятиями, именно вопрос финансирования нередко становится тем краеугольным камнем, который определяет дальнейшую судьбу проекта. Особенно данная проблема актуальна для малых предприятий, которые зачастую не имеют должного размера собственных средств, а получение банковских кредитов является проблематичным, так как большинство банков просто не доверяют платежеспособности этих предприятий. Часть же предприятий получают кредиты под высокие проценты, без учета дальнейшего реального их погашения.

В свою очередь, усложнение финансовых проблем блокирует рост инвестиций и обновление основных фондов, что также играет большую роль в обеспечении финансовой устойчивости предприятий [13, с. 65].

Из первой проблемы вытекает следующая, заключающаяся в наличии длительной просроченной задолженности поставщикам, банкам, персоналу, бюджету, внебюджетным фондам и другим кредиторам.

В нестабильных условиях рынка по различным причинам оплата счетов со стороны покупателей может полностью или частично откладываться, что приводит к образованию дебиторской задолженности. Часть такой задолженности в процессе экономической деятельности неизбежна, но она должна сохраняться в пределах допустимых значений.

Для обеспечения финансовой устойчивости фирмы важно, чтобы размер дебиторской задолженности покупателей перекрывал сумму кредиторской задолженности самой организации. В настоящее время соотношение между кредиторской и дебиторской задолженностью ухудшилось [20, с. 171].

Представленные выше проблемы в той или иной мере характерны для большого числа предприятий. Наблюдается эта тенденция последние несколько лет и связана с посткризисным периодом, который государство пытается преодолеть слишком медленными темпами.

При решении проблем обеспечения финансовой устойчивости предприятий в данный момент очень важна активная поддержка государства.

Финансовые методы стимулирования экономики предполагают создание государством таких условий, при которых все экономические институты стабильно функционируют и развиваются. В целях реализации данных направлений стимулирующей политики государство разрабатывает и претворяет в жизнь различные программы: антиинфляционную, антимонопольную, содействует развитию предпринимательского сектора, создает программы льготного кредитования, способствует повышению конкурентоспособности отечественной продукции и т.д. [25, с. 635].

В зависимости от масштабов неблагоприятных явлений в бизнесе разрабатываются мероприятия по выведению его из состояния кризиса.

Решение проблем обеспечения финансовой устойчивости предприятий имеет свою специфику, которая в условиях финансовой нестабильности состоит в использовании подходов и методов, отличающихся от руководства в нормальных условиях.

Принимаемые меры не должны основываться только на мероприятиях, которые проводятся при нормальном функционировании предприятия, в их числе: повышение производительности труда, поиск новых рынков вложения капитала, сокращение издержек, повышение качества менеджмента и самой продукции, расширение ассортиментных линий, совершенствование маркетинговой политики, расширение активов компании и т.д.

Эти задачи должны решаться постоянно в обычном рабочем режиме. Кризисная ситуация требует от менеджеров использования необычных и нетрадиционных, а порой и неприемлемых при стабильном состоянии

компании методов. Набор и состав таких средств определяется конкретными причинами, которые вызвали финансовые затруднения компании.

Существует несколько способов восстановления способности выполнять текущие обязательства предприятия. К ним относится продажа имущества организации по цене, равной или близкой к рыночной, закрытие филиалов и представительств с низкой рентабельностью, приостановление инвестиционных проектов.

При восстановлении платежеспособности неизбежно снижение расходов предприятия, например, сокращение штата сотрудников, снижение представительских расходов и др. Снижение уровня дебиторской задолженности способствует увеличению оборотных активов. В целях быстрого получения денежных средств можно прибегнуть к переуступке долговых обязательств третьим лицам.

Для восстановления способности вовремя погашать долги учредители или акционеры предприятия могут принять решение об увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций или увеличения размера взносов [28, с. 39].

Также фирма может обратиться в банк или к другой кредитной организации для получения кредита или выпустить облигации. Но это рискованный метод восстановления уровня платежеспособности, так как нужно быть уверенными в том, что фирма сможет вернуть свое финансовое положение на прежний уровень, а не сделать его еще хуже.

При легкой форме кризиса обычно предпринимаются действия по нормализации текущего положения предприятия, если масштабы кризиса велики, то включается механизм использования всех внутренних резервов стабилизации, в условиях же катастрофического положения обычно проводится санация, реорганизация или ликвидация предприятия.

Однако даже в таком положении стоит задуматься о возможном восстановлении платежеспособности. Основами антикризисной политики предприятия являются разработка и реализация комплекса мер, направленных

на восстановление платежеспособности организации и достижение уровня финансовой устойчивости. Меры по восстановлению платежеспособности предприятий включают в себя комплекс действий, направленных на уменьшение расходов и убытков, а также на увеличение финансовых ресурсов.

Грамотное использование доступных средств и правильно спланированные действия позволят преодолеть спад и восстановить рост финансовых показателей.

Существуют универсальные методы, действенные при различном развитии кризисных ситуаций.

Ручное управление. В период кризиса требуется делегирование полномочий, означающее максимальную концентрацию власти в компании в руках собственников или уполномоченных ими представителей. Это необходимо для эффективного осуществления решений, влияющих на движение материальных активов и связанных с перемещением персонала: внутренней ротацией кадров, увольнением и приемом на работу.

Метод шоковой терапии. В условиях кризисной ситуации целесообразно сокращать определенные затраты и увеличивать другие, позволяющие получать быструю прибыль. Скорость получения такого дохода будет прямо пропорциональна величине риска, с ним связанного. В связи с этим важно сделать правильную ставку. Довольно часто и обоснованно такая ставка делается на затраты, связанные с маркетингом: агрессивная реклама, переход на иные рынки сбыта, нетрадиционные методы продаж и т.д.

Таким образом, в современной экономике проблемы обеспечения финансовой устойчивости имеют свою специфику и приобрели особую значимость. Кризисная ситуация неизбежна в деятельности любого хозяйствующего субъекта, и если вовремя будет проведена оценка финансовой деятельности, анализ банкротства организации, прогнозирование долгосрочной устойчивости, выявлены перспективы деятельности на будущее и приняты меры по устранению выявленных недостатков, то есть возможность привести в норму финансовую деятельность предприятия.

2 ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «РУСФОР» И РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ

2.1 Организационно-экономическая характеристика ООО «РУСФОР»

Объектом исследования является предприятие Алтайского края - ООО «РУСФОР», расположенное по адресу 656038, Алтайский край, город Барнаул, пр. Комсомольский проспект, 120.

Основной вид деятельности предприятия является лесозаготовка и реализация леса.

Финансовые показатели ООО «РУСФОР» представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Основные финансовые показатели деятельности ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютные отклонения (+,-)		Темп роста, %	
				2016/ 2015	2017/ 2016	2016/ 2015	2017/ 2016
Выручка, тыс.руб.	588927	1546467	1800408	957540	253941	262,59	116,42
Себестоимость, тыс.руб.	562794	1387326	1604474	824532	217148	246,51	115,65
Валовая прибыль, тыс.руб.	26133	159141	195934	133008	36793	608,97	123,12
Прибыль от продаж, тыс.руб.	8125	121203	142608	113078	21405	1491,73	117,66
Чистая прибыль (+)/ убыток (-), тыс.руб.	884	11062	8349	10178	-2713	1251,36	75,47
Среднегодовые активы, тыс.руб.	224962	713661	1417232	488699	703571	317,24	198,59
Рентабельность продаж, %	1,38	7,84	7,92	6,46	0,08	568,08	101,06
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	0,15	0,72	0,46	0,57	-0,25	476,54	64,83
Рентабельность активов (ROE), %	0,39	1,55	0,59	1,16	-0,96	394,46	38,01

Из таблицы 2.1 следует, что организация в 2016 году наращивает темпы производства за счет роста лесозаготовки и расширяя рынки сбыта леса, о чем свидетельствует рост объемов продаж в 2,63 раза, а в 2017 году на 16,42 %.

Себестоимость увеличилась в 2,47 раза в 2016 году и на 15,65 % в 2017 году. Темпы роста выручки превышают темпы роста себестоимости, что приводит к росту валовой прибыли в 6 раз в 2016 году и на 23,12 % в 2017 году. В 2017 году чистая прибыль сократилась на 24,53 % в результате роста прочих затрат предприятия.

Показатели рентабельности продаж за три года выросли с 1,38 % в 2015 году до 7,92 % в 2017 году.

Снижение чистой прибыли привело к падению показателей рентабельности активов.

Рассмотрим динамику активов ООО «РУСФОР» за 2015-2017 гг, представленную в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Динамика и структура активов ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг., тыс. руб.

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Темп роста, 2017/2015, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
1. Внеоборотные активы, в т.ч.	24	0,01	0	0	17	0,00	70,83
2. Оборотные активы, в т.ч.	404171	99,99	1023127	100,00	788193	100,00	195,01
- запасы	265835	65,77	463916	45,34	569221	72,22	214,13
- НДС	14064	3,48	10997	1,07	14541	1,84	103,39
- дебиторская задолженность	103652	25,64	437287	42,74	199431	25,30	192,40
- финансовые вложения	20500	5,07	108617	10,62	5000	0,63	24,39
- денежные средства	120	0,03	2310	0,23	0	0,00	0,00
Итого активы	404195	100,00	1023127	100,00	788210	100,00	195,01

За рассматриваемый период произошло увеличение активов ООО «РУСФОР» практически в 2 раза (на 95 %), что обусловлено ростом производственной деятельности и увеличением оборотных активов. Запасы увеличились в 2,1 раза - за счет расширения номенклатуры продукции и закупки сырья и материалов для их производства. Растет номенклатура запасов и их объем продаж, а, следовательно, дебиторская задолженность. Дебиторская задолженность за 3 года увеличилась на 92,4 %, что связано с увеличением

числа дебиторов в связи с ростом объемов продаж продукции. В 2017 году увеличены все статьи баланса, относительно 2015 года (кроме финансовых вложений). Активы представлены только оборотными активами, что связано с тем, что организация ООО «РУСФОР» арендует производственные, складские и офисные помещения, в том числе и оборудование. Очень низкий размер внеоборотных активов, представленных прочими внеоборотными активами.

Наибольший удельный вес в структуре оборотных активов ООО «РУСФОР» в течение всего периода занимают запасы: 65,77 % в 2015 году, 45,34 % в 2016 году и 72,22 % в 2017 году. Такие оборотные средства организации обладают средним уровнем ликвидности, их преобладание в структуре активов вызывает низкий уровень ликвидности и платежеспособности организации. Наибольший удельный вес запасов объясняется тем, что организация всегда держит на складе оптимальный размер запасов, обеспечивающий бесперебойное функционирование ООО «РУСФОР».

Второй по значимости в структуре оборотных активов статьей является дебиторская задолженность, на долю которой приходится 25,65 % в 2015 году, 42,74 % в 2016 году и 25,30 % в 2017 году.

Проведем анализ пассивов организации ООО «РУСФОР» в таблице 2.3.
Таблица 2.3 - Динамика и структура пассивов ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг.

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Темп роста, 2017/2015, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Капитал и резервы	1343	0,33	12406	1,21	20755	2,63	1545,42
Долгосрочные обязательства	0	0,00	0	0,00	0	0,00	-
Краткосрочные обязательства, в т.ч.	402852	99,67	1010721	98,79	767455	97,37	190,51
- займы	126304	31,25	295702	28,90	263915	33,48	208,95
- кредиторская задолженность	276548	68,42	715019	69,89	503540	63,88	182,08
Итого пассивов	404195	100,00	1023127	100,00	788210	100,00	195,01

В течение всего исследуемого периода у ООО «РУСФОР» отсутствуют долгосрочные обязательства.

В 2015-2017 году для расширения своей деятельности организация привлекает краткосрочные кредиты, с целью закупа сырья и финансирования текущей деятельности ООО «РУСФОР», размер которых вырос в течение исследуемого периода в 2,1 раза. Размер кредиторской задолженности растет на 82,08 %.

В структуре пассивов преобладают краткосрочные обязательства, на долю которых приходится 99,67 % пассивов в 2015 году, 98,79 % в 2016 году, 97,33 % в 2017 году. Собственные средства в течение исследуемого периода увеличились. На долю собственных средств приходится 0,33 % пассивов в 2015 году, 1,21 % в 2016 году и 2,63 % в 2017 году.

Сгруппируем активы и пассивы ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг. по степени ликвидности в таблице 2.4.

Таблица 2.4 - Группировка активов и пассивов для определения ликвидности ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг., в тыс.руб.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+,-)		
				2016/ 2015	2017/ 2016	2017/ 2015
A ₁ - наиболее ликвидные активы	20620	110927	5000	90307	-105927	-15620
A ₂ - быстро реализуемые активы	103652	437287	199431	333635	-237856	95779
A ₃ - медленно реализуемые активы	279899	474913	583762	195014	108849	303863
A ₄ - трудно реализуемые активы	24	0	17	-24	17	-7
П ₁ - наиболее срочные обязательства	276548	715019	503540	438471	-211479	226992
П ₂ - краткосрочные пассивы	126304	295702	263915	169398	-31787	137611
П ₃ - долгосрочные пассивы	0	0	0	0	0	0
П ₄ - устойчивые пассивы	1343	12406	20755	11063	8349	19412
A ₁ - П ₁	-255928	-604092	-498540	-348164	105552	-242612
A ₂ - П ₂	-22652	141585	-64484	164237	-206069	-41832
Перспективная ликвидность, (A ₃ - П ₃)	279899	474913	583762	195014	108849	303863
A ₄ - П ₄	-1319	-12406	-20738	-11087	-8332	-19419
Текущая ликвидность, ТЛ=(A ₁ +A ₂)-(П ₁ +П ₂)	-278580	-462507	-563024	-183927	-100517	-284444

На конец 2017 года у ООО «РУСФОР» наблюдаются следующие тенденции, характеризующие его платежеспособность:

- наиболее ликвидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства;
- быстро реализуемые активы не покрывают краткосрочные пассивы;
- размер трудно реализуемых активов меньше размера устойчивых пассивов.

Данные выводы, свидетельствуют о том, что ликвидность баланса недостаточная.

Коэффициенты ликвидности ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг. представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Показатели ликвидности и платежеспособности ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг.

Наименование показателя	Норм.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2 - 0,4	0,051	0,110	0,007
Коэффициент быстрой ликвидности	0,7-1	0,308	0,542	0,266
Коэффициент текущей ликвидности	1,5-2	1,003	1,012	1,027

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2015-2017 гг. ниже нормативного значения в течение всего исследуемого периода, то есть наиболее ликвидные активы не покрывают в должном объеме текущие обязательства.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает, что ООО «РУСФОР» в 2015 г. немедленно может погасить лишь 30,8 % своих краткосрочных обязательств за счет быстро реализуемых активов в 2016 году – 54,2 %, а в 2017 году 26,6 %.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, что организация в 2015 году ООО «РУСФОР» сможет оплатить 100,3 % текущих обязательств мобилизовав все оборотные средства, а в 2017 году текущие активы превышают его текущие обязательства на 102,7 %.

В таблице 2.6 представлены показатели использования капитала и ресурсов ООО «РУСФОР».

Таблица 2.6 - Показатели эффективности использования капитала и ресурсов ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+,-)		
				2016/ 2015	2017/ 2016	2017/ 2015
Коэффициент оборачиваемости ДЗ, об.	9,90	5,72	5,66	-4,19	-0,06	-4,25
Период оборачиваемости ДЗ, в днях	36,35	62,96	63,66	26,61	0,70	27,31
Коэффициент оборачиваемости КЗ, в об.	3,54	2,80	2,63	-0,74	-0,16	-0,91
Период оборачиваемости КЗ, в днях	101,72	128,65	136,71	26,94	8,05	34,99
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, в оборотах	2,62	2,17	1,99	-0,45	-0,18	-0,63
Период оборачиваемости оборотных средств, в днях	137,51	166,13	181,09	28,62	14,96	43,58

По результатам данных, представленных в таблице 2.6, снижение оборачиваемости дебиторской задолженности на 4,19 об. в 2016 году и 0,06 об. в 2017 году и соответственно рост длительности одного оборота на 26,61 дней в 2016 году и 0,7 дней в 2017 году – отрицательная тенденция.

ООО «РУСФОР» увеличило среднее время расчетов с поставщиками с 101 до 136 дня на 35 дней (более чем на месяц). Оборачиваемость оборотных средств также замедляется, следовательно, наблюдается снижение эффективности управления оборотными активами ООО «РУСФОР».

В таблице 2.7 представлен операционный и финансовый цикл.

Таблица 2.7 - Операционный и финансовый цикл ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг., в днях

Наименование статьи	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+,-)		
				2016/ 2017	2017/ 2016	2017/ 2017
Оборачиваемость запасов	90,02	84,94	103,29	-5,08	18,35	13,27
Оборачиваемость дебиторской задолженности	36,35	62,96	63,66	26,61	0,70	27,31
Операционный цикл	126,37	147,90	166,95	21,53	19,05	40,57
Оборачиваемость кредиторской задолженности	101,72	128,65	136,71	26,94	8,05	34,99
Финансовый цикл	24,66	19,25	30,24	-5,41	10,99	5,58

Рост длительности финансового цикла ООО «РУСФОР» увеличивается к концу 2017 году и составляет 30 дней, что позволяет сделать вывод о том, что эффективность использования оборотных активов и платежной дисциплины компании.

В таблице 2.8 представлены основные показатели рентабельности ООО «РУСФОР».

Таблица 2.8 - Показатели рентабельности ООО «РУСФОР» за 2015-2017 гг., %

Наименование показателя	2015г	2016 г	2017 г	Изменение (+/-)	
				2016/ 2015	2017/ 2016
Рентабельность продаж	1,38	7,84	7,92	6,46	0,08
Рентабельность производства	1,44	8,74	8,89	7,29	0,15
Рентабельность активов	0,39	1,55	0,59	1,16	-0,96
Рентабельность собственного капитала	98,11	160,91	50,35	62,80	-110,56
Рентабельность оборотных средств	0,39	1,55	0,92	1,16	-0,63

В 2017 году снизилась все показатели рентабельности (кроме рентабельности продаж и производства). Причиной отрицательных сдвигов в уровне рентабельности стали опережающие темпы роста стоимости имущества и объема продаж, по сравнению с темпами роста чистой прибыли.

Рентабельность производства в 2016 году выросла на 7,29 %, а в 2017 году – на 0,15 %, в то время как рентабельность продаж на 6,46 % т 0,08%.

2.2 Оценка финансовой устойчивости ООО «РУСФОР»

Важным показателем оценки финансовой устойчивости выступают абсолютные и относительные показатели.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 - Определение типа финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» за 2015 - 2017 гг., в тыс.руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
А	1	2	3
1. Источники собственных средств	1343	12406	20755
2. Внеоборотные активы	24	0	17

Продолжение таблицы 2.9

А	1	2	3
3. Собственные оборотные средства	1319	12406	20738
4. Долгосрочные кредиты и заемные средства	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (стр.3+стр.4)	1319	12406	20738
6. Краткосрочные кредиты и заемные средства	126304	295702	263915
7. Общая величина основных источников формирования запасов (стр.5+стр.6)	127623	308108	284653
8. Общая величина запасов с НДС	279899	474913	583762
9. Излишек(+), недостаток(-) СОС (стр.3-стр.8)	-278580	-462507	-563024
10. Излишек(+), недостаток(-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (стр.5-стр.8)	-278580	-462507	-563024
11. излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов (стр.7-стр.8)	-152276	-166805	-299109
12. Тип финансовой устойчивости	Кризис-ное	Кризис-ное	Кризис-ное

ООО «РУСФОР» относится к четвертому типу - кризисное финансовое состояние.

ООО «РУСФОР» является полностью неплатежеспособной организацией и находится на грани банкротства, так как собственные оборотные средства имеются, однако их размера недостаточно для финансирования текущей деятельности не достаточно, они не покрывают запасы предприятия.

Все три показателя покрытия собственными оборотными средствами запасов и затрат за весь период имеют отрицательное значение, этого недостаточно для обеспечения стабильности организации.

Дополнить анализ финансовой устойчивости можно на основе относительных показателей.

Чтобы иметь более полное представление о финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» были рассчитаны также и относительные коэффициенты финансовой устойчивости (таблица 2.10).

Рассчитанные в таблице 2.10 показатели свидетельствуют о том, что имущество ООО «РУСФОР» в 2015-2017 гг. меняется в сторону увеличения доли собственного капитала, что влечет за собой рост финансовой устойчивости организации, однако доля собственных средств незначительна.

Так на долю собственного капитала приходится 0,3 % пассивов в 2015 году, 1,2 % в 2016 году и 2,6 % в 2017 году.

Таблица 2.10 – Показатели финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» за 2015-2017 гг.

Наименование показателя	Норм.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение	
					2016-2015	Ошибка!
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,003	0,012	0,026	0,009	0,014
Коэффициент финансового левериджа	-	299,96	81,470	36,98	-218,49	-44,493
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Более 0,1	0,003	0,012	0,026	0,009	0,014
Коэффициент маневренности собственного капитала	$\geq 0,2$	0,982	1,000	0,999	0,018	-0,001
Коэффициент мобильности имущества	-	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000
Коэффициент мобильности оборотных средств	-	0,051	0,108	0,006	0,057	-0,102
Коэффициент обеспеченности запасов	Более 0,5	0,005	0,026	0,036	0,021	0,009
Коэффициент краткосрочной задолженности	-	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000

Коэффициент финансового левериджа показывает, что в 2015-2017 году у ООО «РУСФОР» заемный капитал значительно превышает собственный, что говорит о сильной финансовой зависимости исследуемой организации от внешних кредиторов.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования показывает, что собственных средств не достаточно для финансирования оборотных активов в течение всего периода.

Собственных оборотных средств недостаточно в течение всего периода в связи с чем коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности запасов имеют низкое значение.

Собственных оборотных средств не достаточно для финансирования запасов и затрат.

Задолженность полностью является краткосрочной и погашается в течение года.

Таким образом, по результатам коэффициентов, финансовую устойчивость предприятия на конец 2017 году можно оценить как недостаточную, ООО «РУСФОР» зависит от внешних кредиторов, имеется недостаток собственных оборотных средств для финансирования стабильной работы.

Проведем оценку вероятности банкротства ООО «РУСФОР».

Рассчитаем вероятность банкротства исследуемой организации по двухфакторной модели Альтмана по формуле (2.1).

$$Z = 0,3877 - 1,0736 \times \frac{OA}{KO} + 0,0579 \times \frac{ЗК}{A}, \quad (2.1)$$

где OA – оборотные активы;

KO – краткосрочные обязательства;

ЗК – заемный капитал;

A – активы.

$$Z_{2015 \text{ г.}} = 0,3877 - 0,0736 \times (404171/402852) + 0,0579 \times (295702/404195) = 0,356$$

$$Z_{2016 \text{ г.}} = 0,3877 - 0,0736 \times (1023127/1010721) + 0,0579 \times (295702/1023127) = 0,330$$

$$Z_{2017 \text{ г.}} = 0,3877 - 0,0736 \times (788193/767455) + 0,0579 \times (263915/788210) = 0,332$$

Расчеты оформим в таблице 2.11:

Таблица 2.11 - Расчет вероятности банкротства при помощи двухфакторной модели Альтмана ООО «РУСФОР» в 2015-2017 г.г., в коэф.

Дата	Значение	Вероятность банкротства
2015 г.	0,356	Z>0 – вероятность банкротства больше 50%
2016 г.	0,330	Z>0 – вероятность банкротства больше 50%
2017 г.	0,332	Z>0 – вероятность банкротства больше 50%

В течение всего периода Z>0 – вероятность банкротства больше 50%.

Далее, рассчитаем вероятность банкротства при помощи пятифакторной модели Альтмана для организаций, ценные бумаги которых не имеют рыночных котировок по формуле (2.2):

$$Z^* = 0.717 \cdot X_1 + 0.847 \cdot X_2 + 3.107 \cdot X_3 + 0.420 \cdot X_4 + 0.998 \cdot X_5, \quad (2.2)$$

где X_1 = Оборотные активы /Активы;

X_2 = Чистая прибыль/Активы;

X_3 = Операционная прибыль/Активы;

X_4 = Собственные средства / Обязательства;

X_5 = Выручка/Активы

$$Z_{2015г.} = 0,717 \cdot (404171/404195) + 0,847 \cdot (884/404195) + 3,107 \cdot (26133/404195) + 0,402 \cdot (1343/402852) + 0,998 \cdot (588927/404195) = 1,506$$

$$Z_{2016г.} = 0,717 \cdot (1023127/1023127) + 0,847 \cdot (11062/1023127) + 3,107 \cdot (159141/1023127) + 0,402 \cdot (12406/1010721) + 0,998 \cdot (1546467/1023127) = 2,723$$

$$Z_{2017 г.} = 0,717 \cdot (788193/788210) + 0,847 \cdot (8349/788210) + 3,107 \cdot (195934/788210) + 0,402 \cdot (20755/767455) + 0,998 \cdot (1800408/788210) = 3,789$$

Расчет вероятности банкротства при помощи пятифакторной модели Альтмана оформим в таблице 2.12.

Таблица 2.12 - Расчет вероятности банкротства при помощи пятифакторной модели Альтмана ООО «РУСФОР» в 2015-2017 г.г., в коэф.

Дата	Значение	Вероятность банкротства
2015 г.	1,506	Возможна (зона неопределенности)
2016 г.	2,723	Возможна (зона неопределенности)
2017 г.	3,789	зона финансовой устойчивости

Таким образом, по пятифакторной модели Альтмана вероятность банкротства ООО «РУСФОР» низкая.

В российской практике наиболее известной рейтинговой моделью оценки вероятности банкротства является модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова, вид которой представлен ниже (формула 2.3):

$$R = 2 * K1 + 0,1 * K2 + 0,08 * K3 + 0,45 * K4 + K5, \quad (2.3)$$

где K1 – коэффициент обеспеченности собственным капиталом;

K2 – коэффициент текущей ликвидности;

K3 – коэффициент оборачиваемости активов;

K4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

K5 – рентабельность собственного капитала.

Представим расчет данного показателя за исследуемый период.

$$R_{2015 \text{ г.}} = 2 * 0,003 + 0,1 * 1,003 + 0,08 * 2,618 + 0,45 * 0,014 + 0,111 = 0,433$$

$$R_{2016 \text{ г.}} = 2 * 0,012 + 0,1 * 1,012 + 0,08 * 2,167 + 0,45 * 0,078 + 0,057 = 0,391$$

$$R_{2017 \text{ г.}} = 2 * 0,026 + 0,1 * 1,027 + 0,08 * 1,270 + 0,45 * 0,079 + 0,116 = 0,409$$

В таблице 2.13 представлен расчет вероятности банкротства при помощи модели Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова.

Таблица 2.13 - Расчет вероятности банкротства при помощи модели Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова. ООО «РУСФОР» в 2015-2017 г.г., в коэф.

Наименование показателей	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,003	0,012	0,026
Коэффициент текущей ликвидности	1,003	1,012	1,027
Коэффициент оборачиваемости активов	2,618	2,167	1,270
Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,014	0,078	0,079
Рентабельность собственного капитала	0,111	0,057	0,116
R	0,433	0,391	0,409
Вероятность банкротства	Высокая	Высокая	Высокая

Также для российских условий применима модель оценки банкротства предприятий, разработанная Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (формула 2.4):

$$Z = 0.111 * X_1 + 13.239 * X_2 + 1.676 * X_3 + 0.515 * X_4 + 3.80 * X_5, \quad (2.4)$$

где X1 = Оборотный капитал/Активы;

X2= Оборотные активы / Внеоборотные активы;

X3 = Выручка / Активы;

X4 = Чистая прибыль/Активы;

X5 = Собственный капитал/Активы.

$$Z_{2015 \text{ г.}} = 0,111*0,999+13+1,676*1,457+0,515*0,002+3,8*0,003 = 15,565$$

$$Z_{2016 \text{ г.}} = 0,111*1+1,676*1,512+0,515*0,011+3,8*0,012 = 2,696$$

$$Z_{2017 \text{ г.}} = 0,111*0,999+1,676*2,284+0,515*0,011+3,8*0,026 = 4,043$$

Наглядно динамика вероятности банкротства ООО «РУСФОР» при помощи модели модель Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А представлена ниже в таблице 2.14.

Таблица 2.14 - Расчет вероятности банкротства при помощи модели модель Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А для ООО «РУСФОР» в 2015-2017 г.г., в коэф.

Наименование показателей	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K1	0,999	1,000	0,999
K2	-	-	-
K3	1,457	1,512	2,284
K4	0,002	0,011	0,011
K5	0,003	0,012	0,026
Z	15,565	2,696	4,043
Вероятность банкротства	Финансово устойчивое	финансово неустойчиво	среднее финансовое состояние

В 2015 году $Z > 8$, следовательно, можно говорит о том, что предприятие ООО «РУСФОР» финансово устойчивое, однако в 2016 году выполняется условие $1 < Z < 3$, то предприятие финансово неустойчиво, а в 2017 году выполняется условие $3 < Z < 5$, предприятие имеет среднее финансовое состояние.

В рамках дальнейшего анализа проведем факторный анализ финансовой устойчивости.

Для комплексной оценки финансовой устойчивости проведем оценку рентабельности чистых активов, которые рассчитываются по формуле 2.5.

$$R_{с.а.} = \frac{P}{SA} = \frac{P}{N} * \frac{N}{OA} * \frac{OA}{KO} * \frac{KO}{DZ} * \frac{DZ}{KZ} * \frac{KZ}{ZK} * \frac{ZK}{SA}, \quad (2.5)$$

где P/N - рентабельность продаж;

N/OA - оборачиваемость оборотных активов в оборотах;

OA/KO - коэффициент текущей ликвидности;

KO/DZ – отношение краткосрочных обязательств организации к дебиторской задолженности;

DZ/KZ - коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской задолженности;

KZ/ZK - коэффициент отношения кредиторской задолженности организации к заемному капиталу;

ZK/SA - коэффициент отношения заемного капитал к чистым активам организации.

В таблице 2.15 проведен факторный анализ рентабельности чистых активов ООО «РУСФОР».

Таблица 2.15 – Факторный анализ рентабельности чистых активов предприятия ООО «РУСФОР» в 2016-2017 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.
1. Чистая прибыль, Р	11062	8349
2. Выручка от продаж, N	1546467	1800408
3. Средняя стоимость оборотных активов, ОА	713649	905660
4. Средняя величина краткосрочных обязательств, КО	706786,5	889088
5. Средняя величина дебиторской задолженности, DZ	270469,5	318359
6. Средняя величина кредиторской задолженности, KZ	495783,5	609279,5
7. Средняя величина заемного капитала, ZK	706786,5	889088
8. Средняя величина чистых активов, SA	6862,5	16572
Расчетные данные – факторы		
9. Рентабельность продаж, п.1 : п.2 (а)	0,007	0,005
10. Оборачиваемость оборотных активов, п.2 : п.3 (в)	2,167	1,988
11. Коэффициент текущей ликвидности, п.3 : п.4 (с)	1,01	1,019
12. Коэффициент отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности, п.4 : п.5 (d)	2,613	2,793
13. Коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской (п.5/п.6)	0,546	0,523
14. Коэффициент отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу, п.6 :п.7 (l)	0,701	0,685
15. Коэффициент отношения заемного капитала к чистым активам п. 7/п.8	102,993	53,65
16. Рентабельность чистых активов, п.1/п.8	1,612	0,504

Рассчитаем изменение показателей под влиянием факторов:

- изменение рентабельности продаж:

$$(0,005-0,007)*2,167*1,010*2,613*0,546*0,701*102,99 = -0,459$$

- изменение оборачиваемости оборотных активов:

$$0,007*(1,988-2,167)*1,010*2,613*0,546*0,701*102,99 = -0,130$$

- изменение коэффициента текущей ликвидности:

$$0,007*1,988*(1,019-1,010)*2,613*0,546*0,701*102,99 = 0,013$$

- изменение коэффициента отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности:

$$0,007*1,988*1,019*(2,793-2,613)*0,546*0,701*102,99 = 0,101$$

- изменение коэффициента отношения дебиторской задолженности к кредиторской:

$$0,007*1,988*1,019*2,793*(0,523-0,546)*0,701*102,99 = -0,066$$

- изменение коэффициента отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу:

$$0,007*1,988*1,019*2,793*0,523*(0,685-0,701)*102,99 = -0,034$$

- изменение коэффициента отношения заемного капитала к чистым активам:

$$0,007*1,988*1,019*2,793*0,523*0,685*(53,65-102,99) = -0,700$$

Влияние всех факторов:

$$(-0,459-0,130+0,013+0,101-0,066-0,034-0,700) = -1,275$$

В результате суммарного влияния всех факторов рентабельность чистых активов ООО «РУСФОР» в 2017 г. снизилась и составила 50,4 %.

Так на снижение рентабельности активов ООО «РУСФОР» в наибольшей степени повлияло изменение оборачиваемости оборотных активов, рентабельности продаж, коэффициента отношения дебиторской задолженности к кредиторской, коэффициента отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу и коэффициента отношения заемного капитала к чистым активам.

Следовательно, в рамках дальнейшего анализа необходимо провести оптимизацию структуры капитала ООО «РУСФОР».

2.3 Мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде

В ООО «РУСФОР» существует проблема высокой степени зависимости организации от заемных источников финансирования. В целях повышения и более эффективного использования собственного капитала целесообразны следующие рекомендации:

1) сформировать резервный капитал в размере 25 % от уставного капитала с размером ежегодных отчислений – 5 % от чистой прибыли, т.к. на данный момент резервный фонд в организации не формируется.

Данное мероприятие позволит ООО «РУСФОР» повысить долю собственного капитала в структуре баланса организации.

2) увеличить прибыль ООО «РУСФОР», благодаря чему увеличится доля собственного капитала в целом. Мероприятия данного характера могут быть направлены на увеличение объема продаж, улучшение качества продукции, а также снижение затрат за счет более рационального использования материальных ресурсов. Увеличить прибыль возможно путем увеличения объемов продаж.

С учетом выявленных недостатков ООО «РУСФОР» можно дать рекомендации, которые позволили бы еще улучшить его финансовое положение:

- необходимо контролировать состояние расчетов с покупателями по отсроченным платежам (просроченным) задолженностям;
- следует оптимизировать величину запасов для снижения сроков оборачиваемости медленно реализуемых активов;
- следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностям: значительное превышение дебиторской задолженности создает угрозу финансовой устойчивости предприятия и делает необходимым привлечение дополнительных источников финансирования;

- необходимо пересмотреть состав дебиторов: следует отказаться от стабильных неплательщиков и заняться поиском платежеспособных дебиторов;
- по возможности ориентироваться на большее число потребителей с целью уменьшения риска неуплаты одним или несколькими крупными покупателями, стоит пересмотреть договора и найти лучших партнеров;
- повышение доли собственных средств в оборотных активах за счет роста нераспределенной прибыли;
- усилить службу маркетинга с целью выявления новых ниш на рынке предоставляемых предприятием услуг и выполняемых работ.

Так, в таблице 2.16 представлены основные направления повышения финансовой устойчивости.

Таблица 2.16 - Основные направления повышения финансовой устойчивости

Мероприятия	Результат
1 Финансовое оздоровление предприятия	
применение агрессивного способа ведения бизнеса	увеличение производственной мощности и оборачиваемости активов предприятия
избавление от неработающих активов	рост показателей ликвидности и платежеспособности предприятия
пересмотр сроков кредитов и займов у коммерческих банков	изменение структуры краткосрочных и долгосрочных обязательств предприятия, рост показателей ликвидности и платежеспособности предприятия и финансовой устойчивости
увеличение собственного капитала за счет нераспределенной прибыли	рост показателей финансовой независимости и финансовой устойчивости предприятия
заключение договора уступки права требования	сокращение кредиторской задолженности, изменение структуры краткосрочных и долгосрочных обязательств предприятия, рост показателей ликвидности и платежеспособности предприятия
изменение структуры источников финансирования	повышение эффективности использования собственного и заемного капитала, увеличение финансовой независимости предприятия
2 Маркетинговая переориентация предприятия на стимулирование продаж	увеличение объемов выручки, прибыли, рентабельности, рост показателей финансовой устойчивости предприятия

Согласно анализа организационной структуры можно сделать вывод, что в ее составе отсутствует отдел маркетинга и сотрудник, занимающийся исследованием рынка. Введение данной должности позволит увеличить объем

продаж. Для увеличения объемов продаж для ООО «РУСФОР» рекомендовано создание должности менеджера по анализу и прогнозу рынка.

Рассмотрим затраты, которые будет нести ООО «РУСФОР» при создании ставки менеджера по анализу и прогнозу рынка. Рассчитаем оклад сотрудника: 20 тыс.руб. в месяц или 240 тыс.руб. в год.

Взносы во внебюджетные фонды составляют 30 % от фонда заработной платы или: $240 \cdot 0,3 = 72$ тыс.руб.

Затраты на оборудование рабочего места составит 50 тыс.руб.

Таким образом, общие затраты составят: $240 + 72 + 50 = 362$ тыс.руб.

Данная сумма будет отнесена на управленческие расходы.

Введение должности менеджера по анализу и прогнозу рынка позволит вывести новые рынки сбыта и найти новых покупателей продукции, что позволит увеличить объем продаж.

Эффективность предложенных мероприятий проявляется в том, что значительно снижается высокая степень зависимости организации от заемных источников финансирования. Тем самым организации становится менее зависимой от кредиторов и повышает устойчивость финансового положения.

3) другим мероприятием, направленным на увеличение доли собственного капитала в структуре баланса могут послужить прочие внешние источники формирования собственных финансовых ресурсов, в качестве которых могут выступать дополнительные паевые взносы участников.

Подводя итог, необходимо отметить, что в ООО «РУСФОР» существует ряд проблем в управлении собственным капиталом. Основная деятельность организации осуществляется в основном за счет привлеченных источников финансирования в связи с тем, что доля собственного капитала значительно мала в общей структуре. В связи с данной проблемой были предложены некоторые меры увеличения объема и повышения эффективности использования собственного капитала. Среди данных мероприятий можно выделить создание резервного фонда, который позволит увеличить долю

собственного капитала в целом, а также обеспечит финансовую безопасность организации в непредвиденных условиях.

Проведенный анализ в рамках выпускной квалификационной работы свидетельствует о неустойчивом финансовом состоянии ООО «РУСФОР». Данное положение может привести к банкротству предприятия.

У предприятия очень высокая доля дебиторской и кредиторской задолженности. Для стабилизации положения необходимо снижать данные значения, на что и будет делаться уклон при разработке мероприятий по выходу ООО «РУСФОР» из кризисного состояния.

Проблемы управления дебиторской задолженностью, с которыми сталкивается ООО «РУСФОР», достаточно типичны:

- информация о сроках погашения обязательств компаниями-дебиторами не является достоверной;
- работа с просроченной дебиторской задолженностью предприятия не регламентирована;
- данные о росте затрат, связанных с увеличением размера дебиторской задолженности и времени ее оборачиваемости отсутствуют;
- оценка кредитоспособности покупателей и эффективности коммерческого кредитования в должном объеме не проводится.

Целями кредитной политики должны быть повышение эффективности инвестирования средств в дебиторскую задолженность, увеличение объема продаж (прибыли от продаж) и отдачи на вложенные средства.

Необходимо одновременное изменение нескольких характеристик текущей кредитной политики:

- сокращение периода предоставления кредита;
- введение системы скидок; повышение стоимости кредита, что должно стимулировать клиентов воспользоваться скидкой.

Для эффективного управления дебиторской задолженностью ООО «РУСФОР» можно разработать кредитную политику и использование рефинансирования счетов дебиторов, что представлено в таблице 2.17.

Таблица 2.17 - Изменение кредитной политики ООО «РУСФОР»

Направление кредитной политики	До мероприятий	После мероприятий
1.Тип кредитной политики	умеренная	льготная умеренная
2.Период кредита	30 дней	15 дней
3.Скидки при ранних платежах	нет	1,3 %
4.Стоимость кредита	12%	24 %
5.Анализ кредитоспособности клиентов	не проводился	использование метода «3С» формирование информационной базы о клиентах использование «дерева решений» при определении возможности кредита
6.Прочие мероприятия		- ужесточение политики инкассации , - использование «календаря инкассации счетов дебиторов», - использование векселя и факторинга.

Этапом улучшения финансового состояния предприятия посредством укрепления его финансовой устойчивости является рефинансирования дебиторской задолженности – это форма реструктуризации активов, состоящий в превращении дебиторской задолженности в другие ликвидные формы оборотных активов: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения . Фактором, негативно влияющим на финансовую устойчивость предприятия, является высокий уровень неоправданной дебиторской задолженности. Погашение такой задолженности является важным резервом восстановления платежеспособности предприятия.

Рассмотрим эффективность предложенных мероприятий по управлению кредиторской и дебиторской задолженностями.

1.Использование факторинга.

Факторинг представляет собой переуступку факторинговой компании неоплаченных долгов (счетов-фактур и векселей), которые в процессе реализации товаров и услуг возникают между контрагентами на условиях коммерческого кредита.

Схема факторинговой операции для ООО «РУСФОР» представлена на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 - Механизм факторинга

В качестве поставщика выступает ООО «РУСФОР».

В качестве факторинговой компании – «ОТП Банк».

Преимущество факторинга заключается в выгодном сочетании нескольких функций:

- инкассация задолженности клиента;
- финансирование оборотного капитала;
- если договор устанавливает, на факторинг возлагается риск неплатежа, являясь страховщиком финансовых рисков.

Условия факторинга в российских условиях в 2017 году представлены ниже, где выделены следующие банки:

- «ОТП Банк»;
- «Райффайзен Банк Аваль»;
- «UniCredit Bank»;
- «Альфа-Банк».

В таблице 2.18 представлены условия факторинга в современных российских условиях.

Таблица 2.18 - Условия факторинга в России

Банк	Условия выдачи факторинга	Макс. объем финансирования, % от накладной	Мин. кол-во дебиторов	Макс. период транша
ОТП Банк	Только для регулярных поставок. Только для компаний, работающих свыше 2 лет и дебиторов, сотрудничающих с компанией свыше 6 месяцев	90%	1	4 месяца
Райффайзен Банк Аваль	Только для дебиторов, сотрудничающих с компанией свыше 3 месяцев, за которые произведено 3 поставки	80% минус плата за факторинг	5	3 месяца
UniCredit Bank	Только для прибыльных за последние месяцы компаний. Только при условии перевода в банк всех оборотов по контрактам, по которым осуществляется факторинговое обслуживание	Индивидуально	3	3 месяца
Альфа-Банк	Нет ограничений	Не ограничено	1	3 месяца

Тарифы на обслуживание по факторингу представлены в таблице 2.19.

Таблица 2.19 - Тарифы факторинга в 2017 году

Банк, выступающий в роли фактора	Мин. ставка, годовых	Комиссия за установление факторингового лимита, % от суммы лимита	Комиссия за обслуживание, % суммы поступлений	Комиссия за управление дебиторским долгом, % суммы долга - и периодичность ее оплаты
ОТП Банк	20%	0,5%-1%	0,1%-0,9% (зависит от периода отсрочки)	Нет комиссии
Райффайзен Банк Аваль	21%	0,5%-1%	0,1%-0,85% (зависит от периода отсрочки)	Нет комиссии
UniCredit Bank	23%	Нет комиссии	2%-4%	Нет комиссии
Альфа-Банк [	25%	0,5%-1%	Нет комиссии	Нет комиссии

Как видно из данных таблицы 2.18 и 2.19 наиболее выгодные условия предлагает «ОТП Банк».

Определим эффективность факторинговой операции для ООО «РУСФОР» по следующим данным: у организации есть возможность продать АО «ОТП

Банку» право взыскания дебиторской задолженности 2017 года срок погашения которой более 9 месяцев (ее размер составил 6261 тыс.руб.) на таких условиях:

- банк предоставляет организации кредит в форме предварительной оплаты его долговых требований; процентная ставка за предоставляемый банком кредит составляет 20 % в год

- Плата за факторинг в течение 4-х месяцев:

$$6261 * (0,2/12 * 4) = 417,4 \text{ тыс.руб.}$$

ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде планирует подписать договор факторинга. Руководство ООО «РУСФОР» сможет сократить дебиторскую задолженность на 6261 тыс.руб.

ООО «РУСФОР», следует остановиться на факторинге, поскольку по затратам он обойдется дешевле, чем банковская ссуда.

На рисунке 2.2 представим наглядно изменение дебиторской задолженности на конец периода.

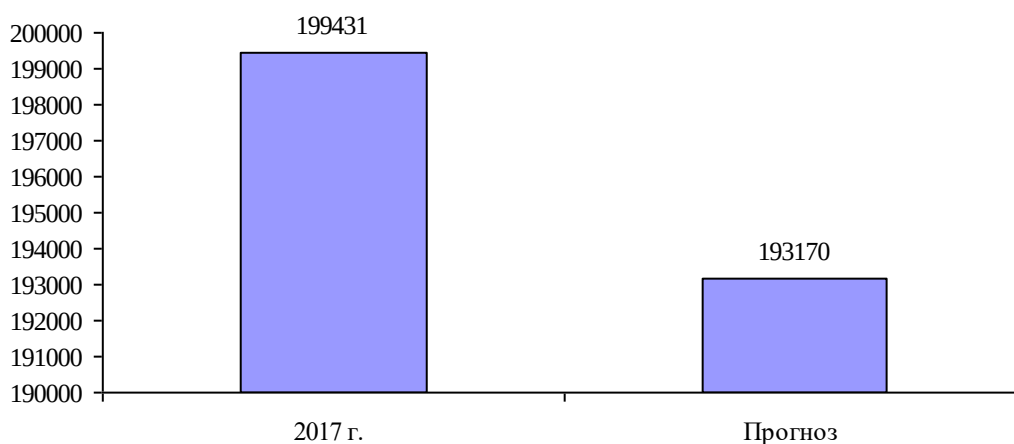


Рисунок 2.2 - Прогноз дебиторской задолженности ООО «РУСФОР» в результате использования факторинга, тыс.руб.

Проценты по кредиту ниже, чем по операции факторинга, однако у факторинга есть ряд преимуществ, среди которых:

- дополнительное беззалоговое финансирование;
- ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности;
- уменьшение потерь в случае задержки платежей со стороны покупателя;

- упрощение планирования денежного оборота;
- рост товарооборота;
- усиление контроля за оплатой текущей задолженности;
- возможность предложения покупателям эластичных сроков оплаты;
- своевременная уплата налогов и контрактов поставщиков за счет наличия в необходимом объеме оборотных средств.

Для ООО «РУСФОР» будет оптимально, с целью уменьшения просроченной задолженности дебиторов и поддержания хорошего уровня платежеспособности, стимулировать погашение дебиторской задолженности следующими методами:

1. Предоставить скидку покупателям в размере 3 % (она самая дешевая для предприятия), чтобы увеличить оборачиваемость дебиторской задолженности с покупателями.
2. Стараться без условия предоставления скидки не платить авансов.
3. Прочую задолженность необходимо сокращать.

Применение скидок для покупателей продукции за своевременную оплату, что позволит привлечь дополнительных клиентов и увеличить валовую прибыль организации.

Цена отказа от скидки рассчитывается по формуле 2.6 представленной ниже:

$$\text{Цотк} = d/(100-d)*100\%*(360/(h-k)), \quad (2.6)$$

где d - скидка, в %;

h – максимальная длительность отсрочки платежа;

k – период в течении которого предоставляется скидка.

Целесообразно дифференцировать предоставление скидок следующим образом:

- 3% скидку за оплату в течение месяца (5-дневный срок) после отгрузки (в контрактах такие условия обычно обозначаются так: 3/5 net 30);

- 1% скидку за оплату в 20-дневный срок после отгрузки при максимальной отгрузке платежа 45 дней;

- 0,5% скидку за оплату в 20-дневный срок после отгрузки.

По истечению этих сроков скидка не предоставляется.

Рассчитаем цену отказа от скидки для каждого из этих случаев.

- При оплате контракта в течение месяца цена отказа от скидки рассчитывается по формуле:

$$Ц_1 = \frac{3\%}{100\% - 3\%} \times 100 \times \frac{360 \text{ дней}}{30 \text{ дней} - 5 \text{ дней}} = 44,5\%$$

- При оплате контракта в 20-дневный срок цена отказа от скидки:

$$Ц_2 = \frac{1\%}{100\% - 1\%} \times 100 \times \frac{360 \text{ дней}}{45 \text{ дней} - 20 \text{ дней}} = 14,5\%$$

- При оплате контракта в 20-дневный срок цена отказа от скидки:

$$Ц_3 = \frac{0,5\%}{100\% - 0,5\%} \times 100 \times \frac{360 \text{ дней}}{30 \text{ дней} - 20 \text{ дней}} = 18,1\%$$

Таким образом, организации выгоден первый вариант предоставлять скидку 3 % если покупатель оплатит продукцию в течение 5 дней.

Допустим, ООО «РУСФОР» будет реализовывать продукцию на условиях: скидка 3 % при платеже в 5-дневный срок при максимальной длительности отсрочки 30 дней. Уровень банковского процента - 17% годовых.

Поскольку 44,5 % > 17%, покупателям ООО «РУСФОР» есть смысл воспользоваться данным предложением: отказ от скидки обойдется на 27,5 % дороже банковского кредита.

То есть, покупателям будет выгодно оплатить поставленную продукцию со скидкой, что позволит ООО «РУСФОР» быстрее получить оплату за продукцию, а следовательно сократить дебиторскую задолженность.

Для добросовестных плательщиков можно предложить систему скидок и поощрений за своевременную оплату и отличную платежную дисциплину. Данное нововведение так же будет способствовать ускорению инкассации дебиторской задолженности и улучшению финансового состояния ООО «РУСФОР».

Предложенные мероприятия по управлению дебиторской и кредиторской задолженностями, а также использования резервов повышения прибыли позволят улучшить финансовые показатели работы предприятия, повысить его финансовую устойчивость и платежеспособность, снизить вероятность банкротства. Полученные за счет факторинга средства будут направлены на погашение кредиторской задолженности за вычетом размера комиссии, что составит 5843,6 тыс. руб. (6261-417,4).

На рисунке 2.3 представлена динамика дебиторской и кредиторской задолженности ООО «РУСФОР».

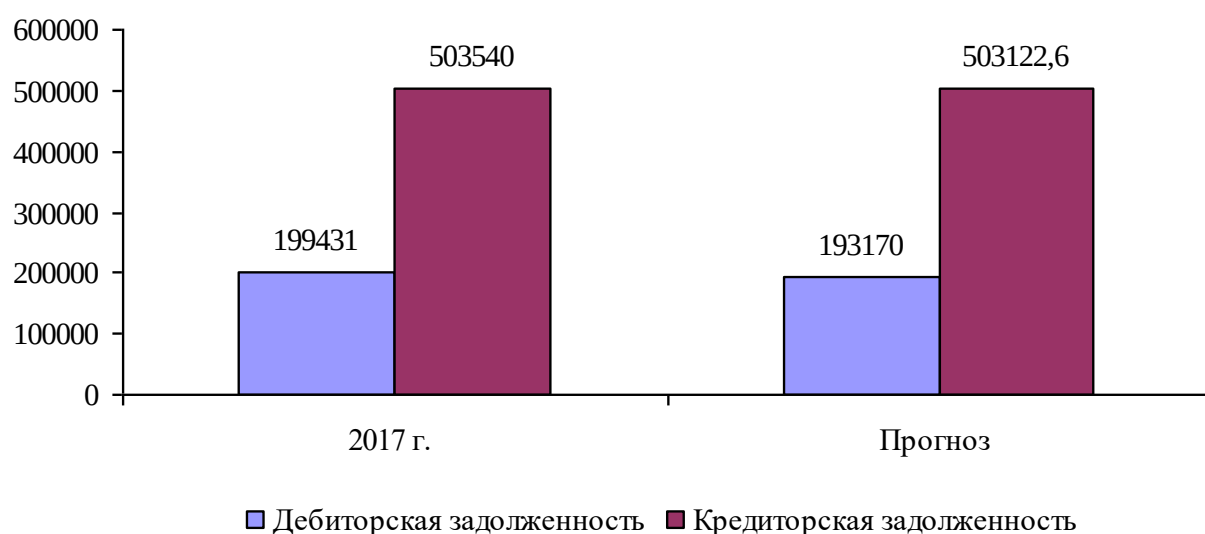


Рисунок 2.3 - Динамика дебиторской и кредиторской задолженности ООО «РУСФОР», тыс. руб.

В таблице 2.20 представлена эффективность предложенных мероприятий по факторингу.

Таблица 2.20 - Эффективность предложенных рекомендаций по использованию факторинга

Наименование показателя	2017 г.	Прогноз	Изменение, +/-
Выручка, тыс.руб.	1800408	1818412	18004
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	199431	193170	-6261
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	503540	503122,6	-5843,6
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, об.	5,66	9,26	3,6
Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дн.	64	39	-25
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, об.	2,63	3,61	0,98
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дн.	137	100	-37

При сокращении дебиторской задолженности и кредиторской задолженности произойдет сокращение периода их оборачиваемости:

$$\text{Коб}_{\text{дз}} = 1818412 / (193170/2 + 199431/2) = 9,26 \text{ об.}$$

$$\text{Тоб}_{\text{дз}} = 360 / 9,26 = 39 \text{ дн.}$$

$$\text{Коб}_{\text{кз}} = 1818412 / (503540/2 + 503122,6/2) = 3,61 \text{ об.}$$

$$\text{Тоб}_{\text{кз}} = 360 / 3,61 = 99,7 \text{ дн.}$$

Так период оборачиваемости дебиторской задолженности снизится на 25 дней, а кредиторской задолженности – на 37 дней.

Итак, предложенные результаты позволят повысить финансовые результаты ООО «РУСФОР» по следующим статьям:

- увеличение объемов продаж на 18004 тыс. руб. в результате выхода на новые рынки сбыта и поиска новых клиентов при организации новой должности;
- увеличение управленческих расходов на 362 тыс.руб. в результате создания нового рабочего места;
- увеличение коммерческих расходов на заключение договора факторинга на 417,4 тыс.руб.

В таблице 2.21 представим прогнозный отчет о финансовых результатах ООО «РУСФОР», который построен на основе предложенных в рамках выпускной квалификационной работы мероприятий.

Таблица 2.21 - Прогноз отчета о финансовых результатах ООО «РУСФОР», тыс. руб.

Наименование показателя	2017 г.	Прогноз	Изменение, +/-
Выручка	1800408	1818412	18004
Себестоимость	1604474	1620519	16045
Валовая прибыль	195934	197893	1959
Коммерческие расходы	13390	13807,4	417,4
Управленческие расходы	39936	40298	362
Прибыль (убыток) от продаж	142608	143787,6	1179,6
Прочие доходы	3703	3703	0,0
Прочие расходы	134293	134293	0,0
Прибыль до налогообложения	12018	13197,6	1179,6
Текущий налог на прибыль	3669	3904,9	235,9
Чистая прибыль	8349	9292,7	943,7

Себестоимость в прогнозном периоде рассчитаем как удельный вес себестоимости в выручке в 2017 году от прогнозного значения выручки:

$$1\ 604\ 474 / 1\ 800\ 408 * 1\ 818\ 412 = 1\ 620\ 519 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем налог на прибыль как налог 2017 г. + 20 % от прироста налогооблагаемой прибыли:

$$3669 + 1179,6 * 0,2 = 3904,9 \text{ тыс. руб.}$$

Размер дополнительно полученной прибыли ООО «РУСФОР» будет направлен на увеличение собственного капитала.

Так, 5 % будет направлено на создание резервного капитала:

$$9292,7 * 0,05 = 464,6 \text{ тыс. руб.}$$

50 % на увеличение нераспределенной прибыли:

$$9292,7 * 0,5 = 4646,4 \text{ тыс. руб.}$$

Построим прогнозный пассив баланса ООО «РУСФОР» с учетом предложенных рекомендаций и представим в таблице 2.22.

Так, собственный капитал в прогнозном периоде можно увеличить на 24,63 %, а кредиторскую задолженность сократить на 0,08 %.

Таблица 2.22 - Прогноз пассива баланса ООО «РУСФОР»

Показатель	2017 г.		Прогнозный год		Темп роста, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Капитал и резервы	20755	2,63	25866,0	3,26	124,63
Долгосрочные обязательства	0	0	0,0	0,00	-
Краткосрочные обязательства, в т.ч.	767455	97,37	767037,6	96,74	99,95
- займы	263915	33,48	263915	33,28	100,00
- кредиторская задолженность	503540	63,88	503122,6	63,45	99,92
Итого пассивов	788210	100,00	792903,6	100,00	100,60

Прогнозные показатели финансовой устойчивости представлены в таблице 2.23.

Таблица 2.23 - Коэффициенты финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде, коэфф.

Показатель	Норм. значен.	2017 г.	Прогноз	Изме-нения
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,026	0,034	0,007
Коэффициент финансового левериджа	-	36,977	28,657	-7,323
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Более 0,1	0,026	0,034	0,008
Коэффициент маневренности собственного капитала	$\geq 0,2$	0,999	0,999	0,000
Коэффициент мобильности оборотных средств	-	0,006	1	0,994
Коэффициент краткосрочной задолженности	-	1	1	0,000

По данным (таблицы 2.23) можно сделать вывод, что с учетом внесенных предложений финансовая устойчивость ООО «РУСФОР» увеличилась, о чем свидетельствует рост ряда коэффициентов финансовой устойчивости в прогнозном периоде. Так, увеличение коэффициента автономии свидетельствует о том, что доля собственных средств в пассивах вырастет на 0,7 % (с 2,6 % в 2015 году до 3,4 % в прогнозном периоде). Снизится разница между заемным капиталом и собственными средствами, о чем свидетельствует снижение коэффициента финансового левериджа.

В таблице 2.24 представим прогнозные значения показателей вероятности банкротства согласно модели Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова.

Таблица 2.24 - Расчет вероятности банкротства при помощи модели Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова. ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде, в коэф.

Наименование показателей	2017 г.	Прогноз
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,026	0,034
Коэффициент текущей ликвидности	1,027	1,027
Коэффициент оборачиваемости активов	1,270	2,300
Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,079	0,079
Рентабельность собственного капитала	0,116	0,399
R	0,409	0,789
Вероятность банкротства	Высокая	Высокая

Представим расчет данного показателя в прогнозном периоде.

$$R_{\text{прогноз}} = 2*0,034+0,1*1,027+0,08*2,300+0,45*0,079+0,399 = 0,821$$

Также рассчитаем вероятность банкротства по модели Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (таблица 2.25).

$$Z_{\text{прогноз}} = 0,111*0,993+1,676*2,300+0,515*0,012+3,8*0,034 = 4,100$$

В прогнозном периоде выполняется условие $3 < Z < 5$, предприятие имеет среднее финансовое состояние.

Таблица 2.25 - Расчет вероятности банкротства при помощи модели модель Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А для ООО «РУСФОР» в прогнозном периоде, в коэф.

Наименование показателей	2017 г.	Прогноз
K1	0,999	0,993
K2	-	-
K3	2,284	2,300
K4	0,011	0,012
K5	0,026	0,034
Z	4,043	4,100
Вероятность банкротства	среднее финансовое состояние	среднее финансовое состояние

Положительные изменения будут наблюдаться и в отношении платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия ООО «РУСФОР».

Таким образом, реализация данных мероприятий позволит повысить финансовую устойчивость организации, снизить вероятность банкротства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги написанной работы, можно сделать вывод, что поставленная перед нами цель достигнута.

С переходом предприятий на рыночные условия работы остро встал вопрос о кредитоспособности, устойчивости его финансового положения и изысканий путей его оздоровления и укрепления. Актуальность этих вопросов предопределяется необходимостью создания нормальных условий работы, как отдельных предприятий, так и промышленности в целом. В практике работы предприятий нередки случаи, когда и хорошо работающее предприятие испытывает финансовые затруднения, связанные с недостаточно рациональным размещением и использованием имеющихся финансовых ресурсов. Поэтому финансовое состояние предприятия должно быть направлено на обеспечение систематического поступления и эффективного использования финансовых ресурсов, соблюдение расчетной и кредитной дисциплины, достижение рационального соотношения собственных и заемных средств, финансовой устойчивости с целью эффективного функционирования предприятия. Следовательно, финансовая устойчивость предприятия является результатом взаимодействия не только совокупности производственно-экономических факторов, но и всех элементов его финансовых отношений.

Анализ ликвидности показал, что у предприятия не хватает наиболее ликвидных активов, что отражается на низких значениях коэффициентов ликвидности.

Анализ финансовой устойчивости, проведенный при помощи финансовых коэффициентов и их обобщающей оценки, показал, что ООО «РУСФОР» на конец 2017 года относится к числу финансово неустойчивых организаций, находящейся в ситуации кризиса.

Таким образом, среди положительных моментов в работе предприятия отметим:

- рост показателей валовой прибыли и прибыли от продаж;
- рост стоимости активов;

Преобладают отрицательные стороны в работе предприятия ООО «РУСФОР», а именно:

- недостаточная ликвидность и платежеспособность предприятия;
- недостаточный размер собственных оборотных средств;
- снижение рентабельности;
- увеличение оборачиваемости оборотных активов.
- длительный период оборачиваемости активов.

Следовательно, в рамках выпускной квалификационной работы предложим мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «РУСФОР» за счет снижения расходов и совершенствования системы управления дебиторской и кредиторской задолженностью.

Управление дебиторской и кредиторской задолженностями ООО «РУСФОР» не только улучшит их качество и структуру, но и положительно скажется на финансовой устойчивости предприятия.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что финансовая устойчивость является важным условием стабильного положения предприятия на рынке товаров и услуг. Мониторинг перечисленных направлений ее укрепления позволит сделать процесс развития предприятия успешным, т.е. прибыльным и рентабельным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. – режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/online>
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2017) [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. – режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/online>
- 3 О бухгалтерском учете : федер. закон от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ (в ред. от 4.11.2015) [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. – режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный
- 4 Абрютина, М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб. пособие / М. С. Абрютина, А.В. Грачев. – М. : Издательство «Дело и сервис», 2015. – 272 с.
- 5 Аверина, О. И. Анализ финансовой устойчивости предприятия по принципам РСБУ и МСФО / О. И. Аверина, И. С. Мамаева // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – № 34 (163). – С. 12.
- 6 Балабанов, И. Т. Основы финансового менеджмента / И. Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 512 с.
- 7 Барри, М. М. Факторы, определяющие уровень финансовой устойчивости предприятий / М. М. Барри // Финансовые исследования. - 2017. - № 2 (55). - С. 98-104.
- 8 Бланк, И. А. Концептуальные основы финансового менеджмента : учеб. пособие / И. А. Бланк. – К. : Город-Центр, Эльга, 2014. – 448 с.
- 9 Бондарева, Н. Г. Теоретический взгляд на определение понятия «финансовая устойчивость предприятия» / Н. Г. Бондарева // Новая наука: Проблемы и перспективы. - 2017. - № 11. - С. 110-112.

- 10 Буткова, О. В. Финансовая устойчивость как один из показателей финансового состояния предприятия / О. В. Буткова, А. А. Шеломенцев // Вестник международных научных конференций. - 2016. - № 4 (8). - С. 19-21.
- 11 Гараева, О. Р. Финансовая устойчивость компании и пути ее укрепления / О. Р. Гараева // Проблемы современной науки и образования. - 2016. - № 7 (37). - С. 95-96.
- 12 Ефимова, О. В. Финансовый анализ : учеб. пособие / О. В. Ефимова. – М. : Издательство «Бухгалтерский учет», 2015. – 528 с.
- 13 Зорина, М. С. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия / М. С. Зорина, Е. А. Филипских // Устойчивое развитие науки и образования. - 2017. - № 7. - С. 64-69.
- 14 Иванова, В. В. Современные проблемы обеспечения финансовой устойчивости предприятия / В. В. Иванова // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2017. - № 36. - С. 24-30.
- 15 Ибашева, П. А. Диагностика финансовой устойчивости компании и профилактика кризисного состояния / П. А. Ибашева // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. - 2017. - № 32. - С. 125-130.
- 16 Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М.: ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2016. – 424 с.
- 17 Киященко, Л. Т. Финансовая устойчивость в контексте антикризисного управления организацией / Л. Т. Киященко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2016. - № 3 (75). - С. 34.
- 18 Крейнина, М. Н. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / М. Н. Крейнина. – М. : Дело и сервис, 2015. – 304 с.
- 19 Кучковская, Н. В. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость организаций / Н. В. Кучковская // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. - 2017. - № 2 (11). - С. 75-78.

- 20 Ласкина, Л. Ю. Финансовая устойчивость как фактор управления стоимостью компании / Л. Ю. Ласкина // Ученые записки Международного банковского института. - 2015. - № 7. - С. 170-178.
- 21 Литвиненко, К. В. Финансовая устойчивость организации: теоретические аспекты / К. В. Литвиненко // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - 2016. - № 2 (104). - С. 5-7.
- 22 Любушин, Н. П. Анализ методик по оценке финансового состояния организации / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – № 22. – С.87
- 23 Мазур, В. О. Современные особенности оценки финансовой устойчивости / В. О. Мазур // Мир современной науки. - 2017. - № 3 (43). - С. 50-52.
- 24 Мхитарян, А. В. Финансовая устойчивость и пути ее улучшения / А. В. Мхитарян, А. А. Литвин // Молодой ученый. - 2016. - № 11. - С. 923-925.
- 25 Поветкина, Н. А. Понятие финансовой устойчивости в российской федерации и зарубежных странах: правовой аспект / Н. А. Поветкина, С. В. Янкевич // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2016.- № 4 (53). - С. 634-641.
- 26 Поздняков, И. М. Концептуальное построение управления финансовой устойчивостью фирмы / И. М. Поздняков // Вестник магистратуры. - 2016. - № 3 (42). - С. 108-109.
- 27 Прошунина, Э. С. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия / Э. С. Прошунина // Вестник Академии знаний. - 2015. - № 1 (8). - С. 46-50.
- 28 Райская, О. П. Регулирование финансовой устойчивости предприятий как основа экономического роста / О. П. Райская, О. В. Панфилова // Банковские услуги. - 2017. - № 6. - С. 38-47.
- 29 Русавская, А. В. Исследование факторов, определяющих финансовую устойчивость предприятий / А. В. Русавская, И. В. Гладков //

Ученые записки Российской Академии предпринимательства. - 2016. - № 42. - С. 117-125.

30 Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 400 с.

31 Солдатова, М. А. Управление финансовой устойчивостью промышленного предприятия / М. А. Солдатова, Е. В. Булгакова // Вестник ОрелГИЭТ. - 2016. - № 2 (32). - С. 79-85.

32 Тарханова, Е. А. Теоретико-методические аспекты исследования и управления финансовой устойчивостью предприятия / Е. А. Тарханова, О. Б. Федорова // Экономика. Бизнес. Банки. - 2017. - № 2 (19). - С. 82-93.

33 Федорова, Г. В. Финансовый анализ предприятия при угрозе банкротства : учеб. пособие / Г. В. Федорова. – М. : Омега-Л, 2017. – 245 с.

34 Финансовый менеджмент : учеб. пособие / Под ред. проф. Е.И. Шохина. – М. : ИД ФКБ – ПРЕСС, 2013. – 408 с.

35 Финансовый менеджмент : учеб. пособие / Под ред. проф. Г.Б. Поляка. – М. : Финансы, ЮНИТИ, 2015. – 518 с.

36 Цюркало, Н. В. Финансовая устойчивость предприятия: дефиниции и связанные категории / Н. В. Цюркалов // Хроноэкономика. - 2017. - № 2 (4). - С. 34-36.

37 Шальнева, М. Финансовая устойчивость организации: особенности классификации и факторы, влияющие на ее обеспечение / М. Шальнева // Финансовая жизнь. - 2015. - № 1. - С. 79-84.

38 Швецова, Н. К. Методические подходы к управлению финансовой устойчивостью предприятия в условиях финансового кризиса / Н. К. Швецова, М.Н. Егошина // Вестник Чувашского университета. - 2015. - № 1. - С. 285-287.

39 Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 401 с.

40 Шибанихин, Е. А. Финансовая устойчивость предприятия и способы ее повышения / Е. А. Шибанихин, К. С. Огурцова // Инновационная

экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2016. - № 1 (6). - С. 216-220.

41 Широкова, Е. Ю. Исследование внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия / Е. Ю. Широкова // Бизнес и общество. - 2016. - № 1 (5). - С. 7.

42 Шолиева, Н. А. Подходы к определению «финансовая устойчивость предприятия» / Н. А. Шолиева // Проблемы науки. - 2017. - Т. 2. - № 5 (18). - С. 51-55.

43 Щукина, Е. А. Финансовая устойчивость: проблемы анализа / Е. А. Щукина // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - № 3-3. - С. 138-140.

44 Экономический анализ / Под ред. Л. Т. Гиляровской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 615 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ